

(6) ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਡੀਨ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਮੈਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਇਸ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੋਰਿੰਡਾ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਸੂਗਰ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਰਾਹੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਐੱਸ. ਐੱਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.

ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁੱਖਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ,  
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰਾਹੀਂ,-- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2094।

4 ਅਕਤੂਬਰ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226, 227— ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ( 1974 ਦਾ II) — ਸੈਕਸ਼ਨ 482— ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਤਸਕਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ (1974 ਦਾ 52) — ਐੱਸ.ਐੱਸ. 3(3), 14 — ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਅਜਿਹੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ 5 \ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ — ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਦੀ ਵੈਧਤਾ — ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ — ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਵੈਧ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਉਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।



ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁੱਖਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗ੍ਰਹਿ  
ਸਕੱਤਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.)

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 482 Cr ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ। ਪੀਸੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ: -

1. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਭਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
2. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਵਿੱਚ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ/ਐਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
3. ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਜਿਸ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਚ.ਐਸ.ਕੰਬੋਜ ਦੇ ਨਾਲ ਆਰ.ਐਸ.ਬਿੰਦਰਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐਸ ਕੇ ਭਾਟੀਆ AAG Pb., ਰਾਜ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

(1) ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 31 ਮਈ, 1988 (ਅਨੇਕਚਰ ਪੀ-1) ਦੇ ਅਯੋਗ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 18 ਜੂਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 1988.

(2) ਉਪਰੋਕਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਗ੍ਰਹਿ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਮੱਗਲਿੰਗ ਐਕਟੀਵਿਟੀਜ਼ ਐਕਟ (52 ਆਫ 1974) ਦੀ ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਨਾਮੀ ਸਮੱਗਲਰ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਫੜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਿੰਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਹੈਰੋਇਨ ਦੇ 50 ਪੈਕਟ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੈਰੋਇਨ ਆਪਣੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਹੀ ਇਕ ਟਰੱਕ ਡਰਾਈਵਰ ਭੀਰਾ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਸੀ। ਸਤੰਬਰ ਬੋਰ, 1987 ਦੇ ਤੀਜੇ ਹਫਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਰੁ. ਉਸ ਪਾਸੋਂ 9,000 ਰੁਪਏ ਲਏ ਸਨ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਰੁ. ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਪਿੰਡ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ 2,000 ਹਰੇਕ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੈਰੀਅਰ ਵਜੋਂ 'ਕਾਰਵਾਈ' ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਰਕਮ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਸੀ। 11 ਅਤੇ 12 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਦੀ ਦਰਮਿਆਨੀ ਰਾਤ ਨੂੰ, ਡਿਟੇਨੂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਸੁਲਤਾਨ ਸਿੰਘ ਰਾਹੀਂ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ 150 ਪੈਕਟ 1 ਕਿਲੋ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਘਸੀਟਾ ਸਿੰਘ ਸਮੇਤ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦਬੋਚ ਲਿਆ। ਥਾਣਾ ਲੋਪੋਕੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਘਸੀਟਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਟਰੈਕਟਰ 'ਚ ਹੈਰੋਇਨ ਦੇ ਉਕਤ ਪੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਿਜਾ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਉਕਤ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਉਕਤ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ 'ਭੱਜਣਾ. 23 ਦਸੰਬਰ, 1987 ਦੀ ਅੱਧੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਡਿਟੇਨੂ। ਅਤੇ ਘਸੀਟਾ ਸਿੰਘ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਤੋਂ 17 ਪੈਕਟ ਹੈਰੋਇਨ ਲਿਆ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਦਬੋਚ ਲਿਆ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 255 ਦਫ਼ਾ 24 ਦਸੰਬਰ 1987 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 411/414 ਆਈਪੀਸੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 3 ਜਾਂ ਆਈਸੀਅਲ ਸੀਕਰੇਟਸ ਐਕਟ, ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਅਤੇ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 22/81/85 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਲੋਪੋਕੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਤਸਕਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ

ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

(3) ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਗਏ।

(4) ਡਿਟੇਨੂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਟੇਨੂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਖੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਹੈਰੋਇਨ, ਜਾਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਸਤੂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਸ਼ਿਆਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਸਮੱਗਲਰਾਂ ਨਾਲ ਰਲੇ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚੋਂ 17 ਪੈਕੇਟ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਸ਼ਿਆਮ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਦਕਿ ਏ.ਐਸ.ਆਈ ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਡਿਮੋਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬ੍ਰਾਉਨ ਸ਼ੂਗਰ ਦੇ ਉਹ ਪੈਕੇਟ ਡਿਟੇਨੂ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਥੀਆਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ।

(5) ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਾਂ, detenu, ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦੂਜੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਕਮੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਜੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ।

(6) ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ, 31 ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਅਣਪਛਾਤੇ ਹੁਕਮ (ਅੰਕਸ਼ਾ P-1) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਭਗ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੈ। ਮਈ, 1988 ਨੂੰ 18 ਜੂਨ ਨੂੰ ਡੀਟੇਨੂ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ? 1988 ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਦੇਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਪੁਖਤਾ ਸਾਬਕਾ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(7) ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਲਗਭਗ 54 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਣਪਛਾਤਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਕੋਈ ਸਬਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੁਖਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਉਰਫ ਸੁੱਖਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਗ੍ਰਹਿ ਸਕੱਤਰ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਐਸ. ਐਸ. ਗਰੇਵਾਲ, ਜੇ.)

ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਕਿੰਨੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗਠਜੋੜ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਵ ਰਤਨ ਮਕੀਮ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੌਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਗਠਜੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਵੇਧ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਕਠੋਰ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧ ਨੂੰ ਤੋੜਨ ਲਈ ਕਿੰਨਾ ਸਮਾਂ ਕਾਫੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(8) ਹਾਲਾਂਕਿ ^ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੇ ਏਕੀਕਰਣ ਦੌਰਾਨ ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀਆਂ ਹੋਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਬਾਰੇ

ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਦੇਰੀ ਦੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਉਸ ਅੰਕ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਕਮਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (2) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ।

(9) ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 18 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵੱਲੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਮਨਘੜਤ ਹੁਕਮ ਸੀ। ਪਾਸ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਗਭਗ 18 ਦਿਨ ਲੱਗ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢੇਗਾ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 18 ਜੂਨ, 1988 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਦਰੀ ਜੇਲ੍ਹ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 18 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(10) ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਰਹੱਦ ਪਾਰ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਤਬਾਹੀ ਮਚਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਸਿਹਤ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਨੌਜਵਾਨ ਪੀੜ੍ਹੀ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਸਹੀ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਜਾਂ ਛੁਪਾਉਣ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਤਸਕਰੀ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਹੈਰੋਇਨ ਦੀ ਤਸਕਰੀ ਦੀਆਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤ ਹੱਥਾਂ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਭ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਸੰਬੰਧੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਗੇ।

(11) ਸੂਰਜ ਪਾਲ ਸਾਹੂ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (3) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇਗੀ। detenu ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਿਵਾਰਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੁਤਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਜਾਗਰੂਕਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਕੋਤ ਕੀਤਾ।

(12) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦਾ ਅਪ੍ਰਯੋਗਿਤ ਹੁਕਮ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-1) ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ

ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ

ਫੁਲ ਬੈਚ

ਗੋਕਲ ਚੰਦ ਸਿੱਤਲ, ਜੈ ਸਿੰਘ ਸੇਖੋਂ ਅਤੇ ਐਨਸੀ ਜੈਨ, ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ,  
ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 12876 .

6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1990

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ । 1950— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਫਾਰਮੇਸੀ ਕੋਰਸ ਲਈ ਸਟੇਟ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟੈਕਨੀਕਲ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਿਯਮ- ਨਿਯਮ 3 (ਏ), ਬੀ ( ਆਈ), 20 ਅਤੇ 21— ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ

(3) ਏਆਈਆਰ 1986 ਐਸਸੀ 2177

(4) ਏਆਈਆਰ 1988 ਐਸਸੀ 934,